A rezsim eredeti jelentése az uralomforma volt. Napjainkra ez módosult. A kormányzati pozíció birtokosának jelölésére szolgál, így megváltoztatása akár az alkotmány vagy az intézményrendszer változatlanul hagyásával is történhet (és fordítva is: a rezsim változatlanul hagyása mellett módosulhat az alkotmány vagy az intézményrendszer). (Scruton, 2007:586) A rezsim az állam és polgárainak viszonyrendszerét meghatározó döntéshozatali eljárások és értékrend leírására szolgál, így a politikai rendszer fogalmánál tágabb jelentéssel bír (Bealey, 1999: 259-260). Így aztán a rezsim fogalmát rendkívül változatos jelzőkkel láthatják el a kérdés kutatói. Megkülönböztethetőek monarchikus (Holmes, 2012: 202), teokratikus (Grimm, 2012: 130), perszonalista (Croissant – Kuehn, 2015: 262), parlamentáris és elnöki rezsimek (Saiegh, 2012: 165); unitárius és föderális rezsimek (Beramendi – León, 2015: 215); katonai és civil rezsimek (Clark – Gandhi, 2015: 38); demokratikus és nem demokratikus (Przeworski, 2015: 53; Brooker, 2014) rezsimek. Utóbbiak altípusaként elkülöníthetőek például a tekintélyelvű (Przeworski, 2015: 49; Ríos-Figueroa, 2015: 196), autokratikus, neopatrimoniális, szultanisztikus, totalitárius, hibrid, sérülten demokratikus (Lauth, 2015: 63-64), választási autoriter (Croissant – Kuehn, 2015: 266), kommunista (Croissant – Kuehn, 2015: 259), posztkommunista (Chenoweth, 2015: 369), szocialista (Tushnet, 2012: 222), egypárti, domináns párti (Frankenberg, 2012: 263), antialkotmányos vagy illiberális (137) rezsimek is.

A Comparative Agendas Project nem demokratikus rezsimekre irányuló újabb kutatásai alapvetően a nem szabad, részben szabad és szabad rezsimtípusokat különböztetik meg, így az összehasonlíthatóság érdekében nekünk is ezek alapján a demokratikus – nem demokratikus dimenzióban kell vizsgálnunk a különböző magyar rezsimeket. A demokrácia fogalmának definiálására több szerző is vállalkozott. Az alábbiakban a demokrácia minimalista koncepciójához folyamodunk. Ennek teoretikusai a demokráciát olyan rezsimként határozzák meg, melyben az uralmon lévő személyeket választások révén jelölik ki (Schumpeter), valamint a kormányzat vérontás nélkül leváltható (Popper). Emellett a megközelítés mellett a szerzők fő érve az, hogy a demokrácia lényege épp ezekben áll, valamint az, hogy amennyiben különböző szubsztantív feltételek meghatározásába kezdünk, nem kerülhetjük el a normativitást, az értékítéleteket, valamint feltétellistánk is parttalanná válik. (Przeworski,2003:12) Mivel a rezsimváltozások nem naptári évek szerinti bontásban zajlanak, szólnunk kell az átmeneti időszakok besorolásáról. Ezeket az éveket mindig abba a csoportba soroljuk be, melybe az év leghosszabb szakaszában tartoztak.

Mindezek alapján már meghatározhatjuk a nem demokratikus rezsimeket. A kormányzat választott szervnek (az Országgyűlésnek) való felelősségének bevezetése (1848) előtt ezen szempontok alapján nem beszélhetünk demokratikus rezsimről. Ugyanígy az 1848-1849-es szabadságharc leverését követő időszakban, egészen a kiegyezés révén megalakuló kormány létrejöttéig (1867) nem beszélhetünk demokráciáról. Az 1919-es esztendő alatt Magyarországon több rezsim is fennállt. A fennálló uralmak egyike sem alapult azonban választásokon (noha az év első három hónapjában fennálló köztársaság, valamint az utolsó másfél hónapban regnáló ellenforradalmi rezsim tervezte kiírásukat – utóbbinak sikerült is azokat lebonyolítania). A Tanácsköztársaság, a román megszállás, valamint Friedrich István rezsimje mind-mind államcsínnyel vagy katonai beavatkozással jött létre, így a demokrácia kritériumainak nem felelnek meg. Az 1944-es év hasonló helyzetet mutat: a márciusi német megszállás, majd a szélsőjobboldal államcsínye szintén nem demokratikus rezsimeket hozott létre. Az 1945-ös év besorolása is hasonló: az 1944-ben szovjet megszállással létrejött rezsim hatalma legitimálására ugyan tartott választásokat 1944-ben, ám azok a legkevésbé sem voltak szabadnak tekinthetőek, míg a legalább részben demokratikus rezsimet megalapozó választásokra csak az év végén, novemberben került sor. Az 1948-as évben már előrehaladott állapotába jutott a politikai (pl. ellenzéki pártok felszámolása), társadalmi (pl. egyházi iskolák államosítása) és gazdasági (pl. államosítások) pluralizmus felszámolása, ráadásul az 1947-ben lezajlott választásokat komoly visszaélések kísérték, így ez az év sem tekinthető demokratikusnak. Az 1949-1988 közötti szocialista rezsim szintén nem demokratikus rezsim volt: a kormányzat békés leváltására nem volt lehetőség, mivel a választásokon kimondottan ellenzéki jelöltek nem vehettek részt, pártonkívüliek is csupán a Népfront programjának elfogadásával. Ugyan a demokratikus alkotmány elfogadására 1989-ben került sor, azonban csak az év tízedik hónapjának végén, így az esztendő döntő szakasza szintén a nem demokratikus rezsimhez sorolható.

A kormány leválthatóságának kérdése mentén érdemes az eddig fel nem sorolt éveket két csoportra bontanunk. Amennyiben ugyan lehetőség (és példa is) volt a kormányzat békés leváltására, azonban azt különböző eszközökkel rendkívüli mértékben meg lehetett nehezíteni, nem beszélhetünk teljesen szabad rezsimekről, a részben szabad jelzőt alkalmazzuk, még akkor is, ha ezen eszközök alkalmazására esetleg nem is került sor. Ilyen eszköznek tekintjük a nyílt szavazás intézményét, az ellenzéki pártok működésének jelentős korlátozását, valamint a választásra jogosultak körének szűkre szabását.

Az 1920-at megelőző időszakban, valamit 1922-38 között a választójog gyakorlása az ország túlnyomó részében nyílt volt, így az ezekbe az időszakokba tartozó, korábban be nem sorolt teljes éveket (1868-1917, 1920-1943) részben szabadnak tekintjük. Az 1920-22-es időszakban ugyan titkosan választott parlament működött, azonban megválasztásakor egyes (zömében baloldali) csoportok működése komolyan korlátozásra került, így ez is a részben szabad csoportba sorolható időszak. Az 1939-1943-as időszakban hasonló körülményeket figyelhetünk meg, azzal a különbséggel, hogy ekkor főleg szélsőjobboldali csoportok korlátozására került sor. Az 1946-os év volt az egyetlen teljes esztendeje a 1945-1947 között fennálló részben szabad rezsimnek. Ekkor már a választójog közel általános volt, a szavazás titkossá vált, azonban a pártverseny erősen korlátozott maradt (pl. a megszálló erők döntötték el, mely szervezetek indulhatnak a választásokon, az abszolút többséget szerzett győztesnek nagykoalíciós kormányt kellett alakítania), így a részben szabad kategória használata indokolt.

Az 1848-as és 1849-es év helyzete igen hasonló. A korábbi definíció alapján részben szabadnak tekinthető rezsim működött mindkét év döntő szakaszában (1848-ban áprilistól, 1949-ben októberig). Az 1867-es év a korábbi töredékévekhez hasonló eset. Mivel a kiegyezés révén kialakuló közjogi rendszer alapvonásait az év elején elfogadták, a felelős kormány februárban felállt, az év döntő szakaszában részben szabad rezsimről beszélhetünk. Ugyanez igaz 1918-ra is, amikor is október végéig fennállt a kiegyezés rezsimje. A korábbiakban bemutatott részben szabad 1945-47 közötti rezsim utolsó évében, 1947-ben augusztus végén tartották meg a pluralizmus felszámolása irányába mutató, szabálytalanságokkal kísért választásokat, így az év döntő szakasza részben szabadnak tekinthető.

Az utolsó, teljesen szabad csoportba elsősorban a rendszerváltás után létrejött rendszert sorolhatjuk be. Ennek kezdő évében, 1990-ben március-április hónapokban került sor a rezsim első parlamentjének megválasztására, így az év döntő szakaszában szabad rezsimről beszélhetünk, hasonlóan a későbbi, teljes évekhez.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| időszak | kategória | indoklás |
| 1790-1847 | nem szabad | a kormány nem az Országgyűlésnek, hanem az uralkodónak felelős |
| 1848 | részben szabad | az év döntő szakaszában fennálló rezsimben a kormány választások révén leváltható, azonban szűk a választójoggal rendelkezők köre, valamint a szavazás nyílt |
| 1849 | részben szabad | az év döntő szakaszában fennálló rezsimben a kormány választások révén leváltható, azonban szűk a választójoggal rendelkezők köre, valamint a szavazás nyílt |
| 1850-1866 | nem szabad | a kormány nem az Országgyűlésnek, hanem az uralkodónak felelős |
| 1867 | részben szabad | az év döntő szakaszában fennálló rezsimben a kormány választások révén leváltható, azonban szűk a választójoggal rendelkezők köre, valamint a szavazás nyílt |
| 1868-1917 | részben szabad | a kormány választások révén leváltható, azonban szűk a választójoggal rendelkezők köre, valamint a szavazás nyílt |
| 1918 | részben szabad | az év döntő szakaszában fennálló rezsimben a kormány választások révén leváltható, azonban szűk a választójoggal rendelkezők köre, valamint a szavazás nyílt |
| 1919 | nem szabad | az év döntő szakaszában erőszakon alapuló rezsimek működtek |
| 1920-1921 | részben szabad | a kormány választások révén leváltható, azonban egyes politikai csoportok működése komolyan korlátozott |
| 1922-1938 | részben szabad | a kormány választások révén leváltható, azonban a szavazás nyílt |
| 1939-1943 | részben szabad | a kormány választások révén leváltható, azonban egyes politikai csoportok működése komolyan korlátozott |
| 1944 | nem szabad | az év döntő szakaszában erőszakon alapuló rezsimek működtek |
| 1945 | nem szabad | az év döntő szakaszában erőszakon alapuló rezsim működött |
| 1946 | részben szabad | a kormány választások révén leváltható, azonban egyes politikai csoportok működése komolyan korlátozott |
| 1947 | részben szabad | az év döntő szakaszában a kormány választások révén leváltható, azonban egyes politikai csoportok működése komolyan korlátozott |
| 1948 | nem szabad | a gazdasági-társadalmi-politikai pluralizmus felszámolása (ellenzéki pártok, egyházi iskolák, magánvállalkozások) előrehaladott, csalással megválasztott parlament |
| 1949-1988 | nem szabad | nincs lehetőség a kormányzat békés leváltására (a választásokon ellenzéki jelöltek nem vehetnek részt, pártonkívüliek pedig csak a Népfront programjának elfogadásával) |
| 1989 | nem szabad | a demokratikus alkotmány elfogadására az év tízedik hónapjának végén került sor, addig a rezsim nem volt demokratikus |
| 1990 | szabad | az év döntő szakaszában a kormány választások révén leváltható |
| 1991 óta | szabad | a kormány választások révén leváltható |

Összegezve tehát a táblázatot éves bontásban a következő csoportokat hozhatjuk létre:

* nem szabad: 1790-1847, 1850-1866, 1919, 1944-1945, 1948-1989
* részben szabad: 1848-1849, 1867-1918, 1920-1943, 1946-1947
* szabad: 1990 óta
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